



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-303/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sutkinja Biljane Bojanić, kao predsjednice vijeća, Nataše Babić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Kristine Pavičić-Sirotić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Denisa Hamarića iz Osijeka, Dunavska 27, OIB 90880476806, po prijedlogu Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi vjerovnika potrošača Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-699/2025-6 od 3. prosinca 2025., na sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-699/2025-6 od 3. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Denisa Hamarića iz Čepina, Kralja Tomislava 79 a, OIB: 90880476806.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Denisa Hamarića iz Čepina, Kralja Tomislava 79 a, OIB: 90880476806.

III/ Oslobađa se potrošač Denis Hamarić iz Čepina, Kralja Tomislava 79 a, OIB: 90880476806, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-7727/2025, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimiteljena 03.09.2025., glavnica: 106,20 EUR, kamata: 11,43 EUR, trošak: 96,79 EUR

2. osnova broj Ovr-19184/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimljena 22.11.2024., glavnica: 84,96 EUR, kamata: 21,82 EUR, trošak: 71,60 EUR

3. osnova broj Ovr-12369/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, R. FRANGEŠA MIHANOVIĆA 9, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 45237012600

zaprimljena 27.02.2025., glavnica: 34,84 EUR, kamata: 4,52 EUR, trošak: 34,29 EUR

4. osnova broj Ovr-13692/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) VODOVOD-OSIJEK d.o.o., POLJSKI PUT 1, OSIJEK, Hrvatska, OIB: 43654507669

zaprimljena 07.02.2024., glavnica: 79,98 EUR, kamata: 16,94 EUR, trošak: 34,29 EUR

5. osnova broj OVRV-1314/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimljena 07.03.2025., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 55,13 EUR, trošak: 116,30 EUR

6. osnova broj Ovr-22147/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimljena 30.06.2023., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 26,03 EUR, trošak: 71,50 EUR

7. osnova broj OVRV-7/23, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) DRŽAVNE NEKRETNINE d.o.o., PLANINSKA ULICA 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 79058504140

zaprimljena 03.05.2023., glavnica: 862,77 EUR, kamata: 3,29 EUR, trošak: 0,00 EUR.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija vjerovnik potrošača Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je pobijanim rješenjem potrošač oslobođen, između ostalog i tražbine sadržane u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev poslovni broj Ovr-7/2023. Međutim, vezano za postupak prisilne naplate po predmetnom rješenju o ovrsi putem Financijske agencije zaprimljen je ukupan iznos od 566,11 eur (od čega se iznos od 224,17 eur osnove na glavnici, iznos od 167,69 EUR na kamate a iznos od 174,25 eur na troškove postupka). Transakcije s osnove prisilne naplate bile su recentne što

je pokazatelj da postoji imovina ovršenika iz koje bi se mogla naplatiti predmetna osnova u cijelosti. Također ukazuje da je člankom 79.g Zakona o stečaju potrošača određeno da sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj. Ističe da je Republika Hrvatska protiv potrošača pokrenula novi ovršni postupak koji se vodi pred javnim bilježnikom Sumbom Peček, pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-1030/2025. Predlaže da se pobijano rješenje preinačiti na način da se potrošač ne oslobađa obveze ili da rješenje ukine i predmet vrati u ponovni postupak.

3. Žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske nije osnovana.

4. Prvostupanjski sud utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, utvrđeno je da je potrošač 1743 dana neprekidno u blokadi te da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja tražbina kako su navedene u izreci prvostupanjskog rješenja. Također, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom putem web-servisa utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kuna. Naime, utvrđeno je da je potrošač u zadnje tri godine ostvarivao samo dohodak od plaće od oko 700,00 eur mjesečno, a prema Evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP). Osim navedenog utvrđeno je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

5. Slijedom tih utvrđenja, zaključak je prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača budući da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna te da postoje uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka propisani odredbom članka 79.g stavka 1. Zakona o stečaju potrošača i oslobođenje potrošača u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u izreci sukladno članku 79.a Zakona o stečaju potrošača.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP), uz daljnju primjenu odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024. – dalje: SZ) te članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 67/2018. i 36/2022. – dalje: ZSP), ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

7. Također nije osnovan ni žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Naime, vjerovnik u žalbi navodi da nisu bile ispunjene zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, da prvostupanjski sud nije utvrdio da

je žaliteljica protiv potrošača pokrenula novi ovršni postupak koji se vodi pred javnim bilježnikom Sumbom Peček, pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovr-1030/2025.

9. Prema odredbi članka 79.g. stavka 2. ZSP-a sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h stavka 1. ZSP-a. Dakle, sukladno navedenim zakonskim odredbama, u situaciji kada vjerovnik vodi protiv potrošača drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom, tada nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Međutim sam žalitelj navodi u žalbi da se navodni ovršni postupak vodi pred javnim bilježnikom, a ne sudom, kako je navedeno u članku 79.g stavku 2. ZSP-a, to je taj žalbeni navod neosnovan.

10. Također je neosnovano isticanje da potrošač činjenicom isplate dijela duga ima imovinu iz koje bi mogao namiriti predmetna potraživanja, jer navedeno ne proizlazi iz podataka koje je prvostupanjski sud pribavio, a tu činjenicu žalitelj ističe tek u žalbi.

11. Odredbom članka 23. ZSP-a propisano da se u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim Zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon. Odredbom članka 10. ZS-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Dakle, sukladno citiranim odredbama, i u postupku stečaja potrošača na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka.

12. Stoga se i u postupku stečaja potrošača primjenjuje odredba članka 352. stavka 1. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, slijedom čega i u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

13. Nije sporno da je odredbom članka 24. stavka 3. ZSP-a propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registra, upisnike i očevidnike.

14. Međutim, sam ZSP je propisao način na koji je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača što je sadržano u odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP-a u kojem je propisana obveza suda da navedene činjenice (glede utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine) utvrdi isključivo putem Financijske agencije. ZSP je propisao također da i vjerovnici potrošača mogu u jednostavnom postupku stečaja potrošača, sukladno odredbi članka 79.f stavka 1. točke 3. ZSP-a, u roku od 45 dana od objave oglasa na e-oglasnoj ploči sudova obavijestiti sud (između ostalog i) o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren uz što su vjerovnici dužni dostaviti dokaze za svoje tvrdnje.

15. Naime odredbom članka 79.f stavka 1. točke 3. ZSP-a propisano je da ako nije odbacio odnosno odbio prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava poziv svim vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, i vjerovnici imaju mogućnost aktivnog sudjelovanja u tom postupku, na način da sukladno odredbi članka 79.f stavka 1. točke 3. ZSP-a, po pozivu iz oglasa suda, mogu ne samo osporavati popis imovine koji je potrošač dostavio već i iznositi tvrdnje i dostavljati dokaze o imovini potrošača (što ne isključuje i obavijest o vođenju postupka ovrhe pred sudom protiv ovršenika-potrošača).

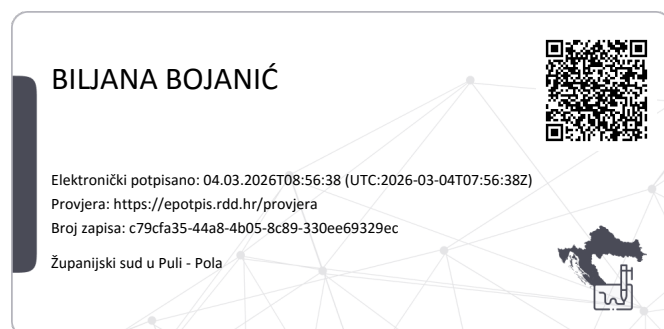
16. Stoga, povezujući odredbu članka 24. stavka 3. ZSP-a i odredbe članka 79.f stavka 1. točke 3. i članka 79.f stavka 2. ZSP-a u vezi s odredbom članka 79.g stavka 2. ZSP-a dolazi se do zaključka da je prilikom provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača dužnost suda utvrditi vrijednost potrošačeve imovine isključivo putem Financijske agencije (članak 79.f stavak 2. ZSP-a) tzv. „vanjskim provjerama“, kao i da će sud postupati po službenoj dužnosti i ispitati (u smislu odredbe članka 24. stavka 3. ZSP-a) vodi li se protiv potrošača drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj samo u situaciji ako je vjerovnik u roku od 45 dana od objave oglasa Financijske agencije (odnosno prije donošenja prvostupanjskog rješenja) obavijestio sud o imovini potrošača odnosno o činjenici da se protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom, te dostavio dokaze za takve svoje tvrdnje.

17. Slijedom svega navedenog, a s obzirom da u postupku nije utvrđeno da je prije donošenja rješenja iz odredbe članka 79.g stavka 1. ZSP-a predlagatelj, kao vjerovnik, sukladno odredbi članka 79.f stavka 1. točke 3. ZSP-a obavijestio sud o činjenici da se protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak, koji se prema navodima iz žalbe i ne vodi pred sudom kako propisuje ZSP radi naplate novčane tražbine, već je to istaknuo tek u žalbi, pa s obzirom da sud tu novu činjenicu nije dužan utvrđivati po službenoj dužnosti u žalbenom stupnju postupka, to je primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a, valjalo odbiti žalbu vjerovnika potrošača i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Puli-Pola 4. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća:

Biljana Bojanić



Broj zapisa: **9-30884-33082**

Kontrolni broj: **0802d-26518-f491f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.